



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Tachově rozhodl samosoudkyní JUDr. Ilonou Kratochvílovou ve věci
nezletilého: [osobní údaje nezletilého]
zastoupený opatrovníkem městem Tachovem, orgánem sociálně-právní ochrany dětí, sídlem
[adresa]
syna rodičů: [jméno] [příjmení], narozená dne [datum]
bytem [adresa]
[příjmení] [příjmení], narozený dne [datum]
bytem [adresa]
zastoupený advokátem JUDr. [jméno] [příjmení]
sídlím [adresa]

o návrhu otce na změnu péče

takto:

- I. Soud schvaluje tuto dohodu rodiči uzavřenou:
Nezletilý [jméno] se svěřuje do péče otce a matka se zavazuje od 1. 9. 2021 přispívat na jeho výživu částkou 3 000 Kč měsíčně, která je splatná vždy do každého 20. dne v měsíci k rukám otce.
- II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu v Tachově ze dne 14. 2. 2017 č. j. 13 P 190/2016-28.
- III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Otec se domáhal vydání rozsudku, kterým by mu byl nezletilý [jméno] svěřen do péče a matce určeno výživné. Uvedl, že syna má v péči od září loňského roku. Syn nebyl s matkou v kontaktu, nechtěl k ní jezdit. Teď v posledním období se situace zlepšila. Syn byl u matky přes týden a také na víkend. Se synem situaci rozebírali. Syn si přeje u něj zůstat s tím, že s matkou se bude stýkat. S matkou jsou schopni se ohledně styku se synem dohodnout. [jméno] půjde o [anonymizováno] třídy Základní školy v [obec], ve škole na obědy nechodí. Teď začal chodit do posilovny, kde platí 45 Kč za den. Chtěl by chodit každý den. Žádné zdravotní problémy syn nemá. Dále otec uvedl, že žije sám, jinou vyživovací povinnost nemá. Bydlí ve svém domku. Měsíčně platí elektřinu 5 000 Kč, vodu 800 Kč, telefony 1 500 Kč, internet 250 Kč, leasing na auto 3 600 Kč, hypotéku 5 100 Kč, spoření 5 000 Kč. Pracuje jako řidič kamionu. Jeden týden pracuje přes den, druhý týden odpoledne. Pokud není doma, o syna stará jeho matka. Má příjem 1 850 EUR, na syna bere Kindergeld 219 EUR.

2. Matka s návrhem souhlasila. Uvedla, že je pravda, že syn je u otce od září loňského roku. Ze začátku se snažila se synem stýkat, on ale neměl zájem. V poslední době byl u ní syn už několikrát. Nemá žádné výhrady k péči otce o syna. Ví, kde otec bydlí, má dobré podmínky pro péči o syna. Se synem situaci společně probrali. S otcem jsou schopni nyní spolu komunikovat a řešit záležitosti syna. Dále matka uvedla, že žije s přítelem, jinou vyživovací povinnost nemá. Přítel podniká, jaký má příjem, neví. Společně nehopodaří, na domácnost přispívá 7 000 Kč měsíčně. Dále platí měsíčně hypotéku 10 000 Kč, telefon a internet 1 000 Kč, životní pojistku 800 Kč, důchodové spoření 1 000 Kč. Příjem má 27 000 Kč. Vlastní byt o velikosti 3+kk v [obec], který pronajímá. Nájem činí 10 000 Kč.

3. Z důkazů provedených v řízení (spis zdejšího soudu, výpis z Centrální evidence občanů, zpráva Úřadu práce ČR, zpráva Městského úřadu Tachov, výplatní lístky) bylo zjištěno: Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 14. 2. 2017 č. j. 13 P 190/2016-28 byla schválena dohoda rodičů, dle které byl pro dobu po rozvodu manželství rodičů nezletilý [jméno] svěřen do střídavé péče rodičů v týdenním intervalu. Otec se zavázal přispívat na jeho výživu částkou 7 000 Kč a matka se zavázala přispívat na jeho výživu částkou 2 000 Kč měsíčně. Rozsudkem Okresního soudu v Tachově ze dne 17. 5. 2017 č. j. 10 C 16/2017-27 bylo rozvedeno manželství rodičů nezletilého, rozsudek nabyl právní moci dne 19. 6. 2017. Nezletilý i rodiče mají státní občanství České republiky, ani jeden z rodičů nemá další dítě. Ani jeden z rodičů nepobírá dávky státní sociální podpory ani dávky v hmotné nouzi. Dne 2. 8. 2021 před Městským úřadem v Tachově uzavřeli rodiče mimosoudní dohodu, dle které se nezletilý [jméno] svěruje do péče otce. Matka se zavázala přispívat na jeho výživu částku 5 000 Kč měsíčně. Ohledně styku matky s nezletilým se dohodli tak, ta styk bude pobíhat minimálně 1x za 14 dní od pátku do neděle. Nezletilý uvedl, že neví, proč k mamce nejedil. Teď tam byl na celý víkend a bylo to v pohodě. Chce zůstat u otce, s matkou se bude stýkat častěji. Průměrný čistý měsíční příjem otce činí 1 800 EUR.

4. Podle § 909 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, změní-li se poměry, soud změní rozhodnutí týkající se výkonu povinností a práv vyplývajících z rodičovské odpovědnosti i bez návrhu.

5. Při jednání uzavřeli rodiče dohodu, na základě které došlo ke změně péče o nezletilého [jméno] tak, že bude v péči otce a matka se zavázala přispívat na jeho výživu částkou 3 000 Kč měsíčně. Opatrovník nezletilého navrhl dohodu rodičů schválit. Soud dohodu rodiči uzavřenou schválil, když shledal, že je v souladu se zájmy nezletilého. Změna péče vychází z aktuální situace. Nezletilý žije u otce od září loňského roku a přeje si zde zůstat. Otec má vhodné podmínky pro péči o nezletilého a k jeho dosavadní péči nebyly zjištěny žádné připomínky. V současné době se nezletilý s matkou stýká, rodiče jsou schopni spolu komunikovat a řešit záležitosti nezletilého. Výživné, jak se na něm rodiče dohodli, je v souladu s ustanovením § 913 odst. 1 občanského zákoníku, tj. odpovídá potřebám nezletilého a schopnostem, možnostem a majetkovým poměrům rodičů. Ani jeden z rodičů nemá další vyživovací povinnost.

6. O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Žádný z účastníků náhradu nákladů řízení nežádal. Soud neshledal žádné okolnosti, které by svědčily pro přiznání práva na náhradu nákladů řízení některému z účastníků.

Poučení:

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti výroku o schválení dohody o péči a výživném (§ 476 zák. č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních – dále jen, „z.ř.s.“).

Rodiče nejsou oprávněni podat odvolání proti ostatním výrokům rozsudku vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdali.

Opatrovník nezletilého není oprávněn podat proti rozsudku odvolání vzhledem k tomu, že se práva odvolání vzdal.

Nebude-li dobrovolně a včas splněna povinnost uložená ve výroku tohoto rozsudku, lze se domáhat jejího splnění soudním výkonem rozhodnutí nebo exekucí.

Podle § 502 odst. 1, 2 z.ř.s. soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné; výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50 000 Kč. Pokuty připadají státu a soud eviduje částku vymožených pokut.

Podle § 503 odst. 1, 2 z.ř.s. je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu 3 hodin, nejsou-li dány podmínky pro změnu rozhodnutí, stanovit plán navykacího režimu (dále jen, „plán“), je-li to v zájmu dítěte; plán se stanoví tak, aby byl umožněn postupný kontakt dítěte s osobou oprávněnou ke styku s ním; soud zpravidla před stanovením plánu opatří odborné vyjádření o vhodnosti, obsahu, rozsahu a době trvání; výkonem kontroly plnění plánu soud pověří vhodnou osobu nebo zařízení, neprovádí-li soud výkon kontroly přímo, rozhodnout o uložení povinnosti osobám, mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s poskytovatelem odborné pomoci, zejména odborníkem v oboru pedopsychologie. Shledá-li soud porušování plánu některým z účastníků, které má vliv na účel navykacího režimu, nebo dospěje-li k závěru, že navykací režim neplní svůj účel, plán zruší a přistoupí k výkonu rozhodnutí podle § 504.

Podle § 504 z.ř.s. zůstane-li postup soudu podle § 502 a 503 bezvýsledný nebo je-li po zahájení řízení z okolností případu zřejmé, že by tento postup zjevně nevedl ke splnění povinnosti, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno nebo má být navráceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu. Výkon rozhodnutí odnětím dítěte a jeho předání tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu, lze podle věty první nařídít jen ve výjimečných případech. Rozhodnutí, kterým byl výkon rozhodnutí o odnětí dítěte nařízen, se doručuje povinnému až při provedení výkonu.

Tachov 31. srpna 2021

JUDr. Ilona Kratochvílová
samosoudkyně